

町 長	副町長	課 長	主 幹	担 当	合 議
					子どもセンター 建設水道課 子育て支援班

別記様式第4号

会 議 等 結 果 報 告 書			
会議区分	<input type="checkbox"/> 会 議 打合せ 協 議	文書番号	上富子育 第1108号
		決裁期日	令和3年11月30日
名 称	第3回上富良野町新子どもセンター建設検討委員会		
日 時	令和3年11月29日(月) 9:30 ~ 11:10		
場 所	保健福祉総合センター 2階 研修室		
出 席 者	別紙名簿のとおり(委員 11名、事務局 4名)、建築設計事務所 3名 各事務担当者(主査2名、主事1名) 計21名		
内 容	<p>開会</p> <p>1. 座長挨拶</p> <p>12月に近づき、冷え込むようになってきた。日本においては新型コロナウイルス感染症が少し落ち着きを見せており、イベントが各地で行われるようになり、活気を取り戻しつつあるのを感じる。しかしながら、新たにオミクロン株という変異株が南アフリカからヨーロッパなどに広がりを見せており、日本にも広がらないことを願う。これから寒くなってくるので、部屋の密閉や乾燥など踏まえてコロナやインフルエンザの対策等、気を抜かないでいきたい。本日も活発なご意見が皆様からいただけるようご協力お願いしたい。</p> <p>2. 議題(進行:座長)</p> <p>(1) 基本構想・基本計画(案)について</p> <p>①第2回建設検討委員会質疑応答</p> <p>②基本構想・基本計画(案)の一部修正</p> <p>資料1及び資料2に基づき、事務局より説明。</p> <p>質疑応答</p> <p>委員 災害時に乳幼児が優先と記載があるが、部屋の的にも限りある中で、乳幼児のどの世代が優先なのか決めているのか。それとも早い者勝ちのような形になるのか。</p> <p>事務局 早い者勝ちという形は想定していない。第1次避難所として、上富良野小学校や西小学校、社会教育総合センターなどがあり、防災計画では、そちらに福祉避難室という要配慮者が集まれる部屋も想</p>		

内 容	<p>定している。保健師などと情報連携する中で、「この家庭はこの避難所では難しい」ということを確認して優先度を決めていくこととなる。</p> <p>委員 例えば、1歳児とか乳幼児はご家族で避難して来られるかと思う。そのあたりについては、どのように考えているか。</p> <p>事務局 状況にもよるが、町としての想定は配偶者の方がどちらか不在で乳幼児を1人で抱えて大変でいらっしゃる家庭などを優先的にという形なので、父母で協力して大きな避難所とかでも何とかやっているという形である。災害の規模とか、その時になってみないと判断が難しい部分もあるが、まずは配偶者のいない方や町内に親族がいない方を優先的にと考えている。</p> <p>委員 1点目、乳幼児を抱えてる方の避難は、お子さんが泣かれる時に周りの方への迷惑を気にすることがストレスになる気がする。そういう意味では、お母さんとお子さん1人で15組、30人と想定しているが、必ずしもお子さん1人とは限らないし、2人抱えてお母さん1人で避難して来るとも想定されるので、一定程度の記載は必要かと思うが、15組30人という枠組みを明確にしすぎるのは、実際の運用の中では不都合が生じやすいのではと考えている。</p> <p> 2点目、相談室の音響設備というのは、何の使用を想定して、どのような音響設備を設置しようとしているのか教えていただきたい。</p> <p>事務局 1点目の避難人数については、非常時ではなく通常プレイルームで行う行事等の際に集まっていた人数を記載している。新型コロナ禍において、記載の組数、人数より若干減るような形になることが想定される。避難所における収容人数等を明確にすると、委員が言われたように運用が難しくなる部分があるので、記載はしていない。</p> <p> 2点目の相談室の音響設備については、例えば発達相談の検査で言語聴覚士による指導中、周りの音が気になって集中ができないということもあるため、この相談室の一室は検査室も兼ねて使うことを考えている。音響とは、外の音が漏れないようにということや、療育の先生の指導時にモニターをつけて別室で保育所の先生などの関係者が、どのような指導をしているかを見るためのものを想定している。また、周りに聞かれたくない相談の際にも活用はできるのではと考えている。</p> <p>委員 それは防音を主として設定するということと理解していいのか。音響設備やモニターなどは、施設接続になると費用が高額なイメージがあり、費用対効果で備え付けが必要なのかどうか、少し疑問を感じる。</p>
-----	---

内 容	<p>事務局 防音の部屋ということをしてしている。音響ということではビデオカメラをつける予定でいる。これは現在、発達支援の方でも個別の指導室でビデオつけて外のモニターで見ている。療育センターから来られた方による指導時に、関係者が来られてモニターで確認する。これまでは個別指導室だったのを相談室という形の兼検査室という形で設けたい。</p> <p>委員 防音については必要性を感じるし、建設の際の設備として必要だと思っているが、ビデオ等の対応の必要性については共通理解できると思う。ただ、施設固定の設置を考えるとしたら、ビデオはあつという間に古くなっていき、最新機器がどんどん出てきて、備え付けて交換や故障時に、修繕費も高額で面倒なケースが多いと認識しているので、検討が必要ではないかと考えている。</p> <p>事務局 いただいたご意見も踏まえて検討してまいりたいと思う。今のところ、市販のものを角に設置するという形で考えており、社教センターに移った際にも個別指導室に設置する予定である。</p> <p>上富良野町新子どもセンター整備基本構想・基本計画案について決定することで、委員から承認された。</p> <p>(2) 基本設計について</p> <p>①配置計画案について</p> <p>資料3に基づき、事務局より説明。</p> <p>質疑応答</p> <p>委員 駐車場について横に33台ってすごいなと思う。上小の裏の職員玄関のところを想像していたが、それよりも長い距離と考えたら、冬期間に小さいお子さんのいるお母さんが車から玄関前で一度下ろして、誰かに子どもを見てもらっている間に駐車するなどの工夫が必要になるかと思う。児童館に自転車に乗って来館する子が多数いるかと思うが、一方通行で行くとしたらインターとが決まっているので、その辺りは安全というか、分かりやすく良いなとは思っている。ただ、そこに両方から自転車が入ってくるんだらうというイメージはあるので、車が33台横並びはすごいなと思う。</p> <p>事務局 いただいたご意見を参考にして、どうできるに配置が出来るか考えていきたい。駐輪スペースについても、あくまでイメージで配置しているので、皆さんからのご意見を基に考えていきたい。</p>
-----	--

内 容

委員 もともと平屋で建てることができるなら、平屋の方がいいかなと思ってはいる。ただ、経費の問題がどうなのかと思っていたので、平屋で建つということであればそれでよしとしたいと思っている。エレベーターの大きさにもよるが、1台何人乗りのものだから分からないけれど1,500万円するとか、どうしても平屋の方が安いという算出に疑問を持っている。町の建設としては、この1階と2階の見積もりを適正な価格というか、作り方だということを確認されてるのかどうかお聞きしたい。

事務局 費用の算定自体は設計事務所をお願いしている。その内容を確認して、面積はこのくらい必要だから基礎の部分でこれくらいの額が減る、共用部分でこれくらい額が増える、平米あたりの単価、エレベーター1基あたり約1,500万円というのも過去の様々な建物の建設をする中では、想定市場単価は妥当なところかと思う。確かに平屋より2階建ての方が安くなるイメージはもちろんあるが、今回の建物の面積が1,300㎡程度なので、この面積でいうと2階建てによる面積が小さくなって減額される部分よりも増額の方が多かったということである。今回の条件で計算すると、約4000㎡を超えたあたりで、1階2階逆転して2階建ての方が安くなるかなという試算はしている。

委員 災害の関係で考える際に地図を拝見すると、上富良野町役場周辺はそれほど高くないように思う。そのあたりは1階建てでも問題がないという判断でよろしいか。

事務局 平屋建てということで、建設予定地に児童館が建っており、洪水などの災害時の避難場所にもなっているの、災害に弱い土地ではないと把握している。

平屋建てで進めることについて、委員からの承認を受けた。

②平面計画案について

資料4に基づき、事務局より説明。

質疑応答

委員 児童館のすぐ上の園庭のプールと記載してあるところについて、上部吹抜けというイメージとなっているが、園庭なので外という認識で良いか。

事務局 外という認識で良い。吹き抜けについては、設計業者からの案ということで、屋根をつけるかどうかは決まっていない。

委員 今の東児童館は子育てサロンを今年度から開放していて、集会室に絨毯が敷いてある。新しいところでも絨毯になるのか。図のイメ

内 容

ージではフローリングになるのかと思っているが、今は絨毯だから赤ちゃんを午前中に連れて行っても使える状態である。新しいところの床のイメージはどのようなものか。

事務局 子どもセンターや東児童館等にサロンを設けており、子どもセンターから遠い方などに児童館を使っていた。今度は場所が一緒になるので、サロンとしては子どもセンターを使っていたような形を想定している。児童館の集会室も小学生がボードゲーム等で座って遊ぶことが多いので、床については絨毯で寝転んだり、くつろいだり出来るような形を検討していきたいと考えている。

委員 プレイルーム横の会議室のスペースが二つあって、そのスペースが図面で見ると大きめに見えていて、この会議室は結構な頻度で利用するものなのか。また、利用していない時は何に使用するか。

事務局 今の子どもセンターにある会議室よりは少し広くはなっている。広くした理由としては、今まで子どもセンターの会議室の中で、人材育成研修等を行う中で少し狭いという状況にあるため、もう少し広いスペースを確保する必要があると考えている。療育センター方が支援に来られた際や各関係機関が集まった際の会議で使用することを想定している。資料の平面計画案には、イメージとして参考に机と椅子を入れているところである。また、相談室等が他の使用で埋まっていて使用する場合や内部打合せて使用することも想定している。今も会議室については、子どもセンターで月1回以上使用しており、子育て支援班も事務局が移ることから頻度は多くなる。

委員 この会議室の机や椅子については、収納庫に普段は入れているという理解でよろしいか。

事務局 そのとおり。

委員 児童館と子どもセンターがまったく内部で交差しない作りになっているということで管理運営しやすいということなのだろうが、どこか繋がってる方が使い勝手が良いかと思うので、何か具体的な理由があれば教えていただきたい。

事務局 給湯室が共有になっているので、職員は出入りする。玄関を二つにした理由は、児童館と子どもセンターに来る年代が少し違うというところで、以前に発達支援や子育て拠点事業に来られているお母さんにお話を聞いたところ、ここからどっと小学生のお子さんが来た時にお子さんたちがちょっと怖いというイメージをお持ちになると、発達支援に来られているお子さんは音や大きい子どもの動きが怖いかなっていうところで、玄関は別の方が良いというご意見が多かった。土別市を視察した際も児童館と放課後デイサービスが同じ建物の中にあり、玄関を分けていたというのも参考にしている。管理運営というところでは、一緒の方が楽だろうと考えている

内 容	<p>が、そのようなご意見を踏まえて交差しないような形で考えてる。</p>
	<p>委員 図の見方についての質問になるが、壁に付いている点のようなものは扉、ドアということではよろしいか。プレイルームの収納庫から大型の遊具とか運ぶ際に、ドア同士が向かい合って移動がスムーズになると良いと思い質問させていただいた。</p>
	<p>事務局 図の見方については質問いただいた通りである。</p>
	<p>委員 使い勝手の部分については、職員の方や利用されている方、専門職の方々のお話をたくさん聞いていただきたいというお願いをしたい。</p>
	<p>管理部分について、まず1点目に暖房は何を想定しているのか。 2点目、暖房に関して遊戯室の温度設定をどのように考えているのか。体育館だと厳冬期18度設定の暖房しかつかなかったケースがある。そういう意味で上限はどのように設定を考えてるのか。 3点目、前回の意見の中で木を使った施設が素敵だったというお話があったかと思う。上富良野小学校も木をふんだんに使っているが、この建物についてはコンセプトにはそういうものが入っていないので、どのような想定で建てるか。また、アレルギー対応をどのように考えてるのか教えていただきたい。 4点目、おそらくこの作りだと非常用災害のパネルや暖房を調整する設備、館内の電源等が全て子どもセンターの事務室に集約されるような気がするが、それで児童館の事務室の方は不便がないのか。 細かい話になるが、駐車スペースについてお子さん連れのご家庭は、大型の車を利用されてるかと思うので、台数は減ってしまうけども、標準の中の最大限の幅を取ったスペースにしてあげないとお母さんが車を入れる際に、隣が近いと接触を気にして嫌ではないだろうかと思う。このイメージでは右側の10台分の駐車スペースのうち縦列駐車する3台分のスペースについて、職員が使うなら良いかと思いつつ、それでも職員にとって使い勝手が悪いと思う。 トイレについては今の時代、全てウォシュレットにして欲しい。 玄関に靴箱が必要かと思うが、長靴対応をしてないのがほとんどである。小さい子供たちが冬場も遊びに来るのであれば、数が減ってスペース取るけれど、長靴対応をした靴箱がないと非常に不便かと思っている。 畑は本当に必要か。倉庫から畑まで端から端へ畑用具を倉庫に収納しに行くのかというと非現実的である。簡易のものでも構わないので、畑の近くに置かないと将来的に何もなくなるかなと思った。</p>
	<p>事務局 どういった暖房にするかについては検討中である。化石燃料だけではなく、それ以外の方法で何かできるのかということと、実際に導入している施設がどうか研究しているところである。 また、アレルギー対応については基準に応じた材木等を使っていくような形にはなることを想定している。</p>

内 容

木を使うことについては、前回木を使うことによって柔らかい印象になるというお話があったかと思う。事務局側も木を使った柔らかいイメージというのは大事ではないかなというように考えているが、建物を木造にするのか、RC造りにするのかなというところでは、コストの面等も考える必要があるので、どの方法がいいのかというところは補助金があるのかというところも含めて検討しているところである。

駐車スペースについては、かみんの駐車場の線を目安にしている。もう少し広い方が良くといったご意見をいただければ、今後検討させていただこうと考えている。右側の駐車場についてはご指摘のあった通り、こちらは段差の下になっていて建物に行きづらいところであるかと思うので、職員が駐車することを想定している。職員の中には、お弁当を持って来ているものもいるので、必要があれば声掛けすれば問題はないかと思う。

トイレのウォシュレットについては、ご意見いただいたように今の時代必要かと思うので、今の子どもセンターの機能を落とすことないようにしていきたい。

下駄箱についても、冬になると長靴やブーツで来られる方が多いので、そういった対応もしてまいりたい。

遊戯室の暖房における設定温度について、集会室や事務室とは別に温度設定ができるような形で検討していく予定でいる。

畑についても、この図面では少し大きくってはいるが、現状の半分程度で十分かと考えている。畑と倉庫が遠いというのもご指摘の通りであり、位置についても今後検討していきたい。

非常用設備については、防災用発電機を外に配置して中でスイッチを入れるような形とは考えている。子どもセンターの事務室の方にパネル等の配置になるのかと考えているが、その辺りについても今後検討していく。

委員 まず暖房の件について一定程度の想定がなければ機械室の広さは決まってくれないと思う。どんな暖房にするかで入れる機械が決まり、機械室の広さも決まってくると思うので、一定程度方向性出さなければならない時期が近付いているのではないだろうか。

内装については木を使ってくださるということで、外壁も経費と合せて検討中だということであったが、この建物を何年使用するかという、明確なものを出すことが無理なことは分かっているけれど、まず最低限何年使うのかというような目途を持って、それに耐えうるのかどうか検討の余地がある。色々な設備の使用年限を一定程度決めれば逆算になると思う。それが様々なものの無駄を省いていくことになる。

非常用関係について、火災報知機などを放送かけるパネルが職員室にある。そのパネルがこれだと、子どもセンター側の事務室に全て集中するのではないか。学校でいえば各部屋の電源を全て職員室から消すことができる。校内放送や暖房の異常等のトラブルを知らせるものも職員室にある。児童館側で机上放送できないような状況

内 容	<p>な状況でいいのか。逆に言えば、子どもセンターでそれを全て管理することとなると大変だろうと思う。ただ、パネルを分ければ配線が増えるので、建設費用はおそらく増えるかと思うが。</p>
	<p>事務局 ご意見いただいた点については、内部でまだ細かいところまで検討していなかったところであるので、今後の参考とさせていただきたい。</p>
	<p>委員 体育館の関係について、18度の設定で温度が上がらないということで、運動するにはそれでも良いが、集会で人が入った時に温まらなくて寒い思いをしたので、館内同じような温度設定になればと願っている。</p>
	<p>委員 バドミントンコートは屋根が高いようなことを言われてたと思うが、かなり広いということは暖房の面で考えると中々温まらないというところがあるので、例えばそういう部屋があると他の部屋も全体的に寒いというイメージがある。特に冬場寒くなると思うので、床暖についても検討していただけると良いかと思う。</p>
	<p>委員 この資料自体はどこまでの人が見れるのか。この会議の中でだけ内部構造について意見をして、このメンバーだけの意見が拾われていくのか。それとも公開していいもので、例えば友達に見せてどう思うと聞いてもいいものなのか。</p> <p>災害時や使いやすさで考えると、園庭の方に向かっての出口を見童館の子がよく使うのかと思うが玄関から行くしかない。子どもたちはそれでも良いと思うが、例えば事務室に裏玄関的なものをつけて先生が駆けつけやすくするとか、災害時もおそらくフットサルコートを使ったりするのではないかと思うので、そうすると玄関が遠く、使いにくいのではないかというイメージがある。</p> <p>今の子どもセンターでいうと、発達支援センターの事務室となかよしサロンが繋がっていたのが、図面では離れてしまっている。事務室に窓があるので、サロンで遊んでる子が見えてたと思う。また、子育て支援の先生もサロンで遊んでる子が目に入ってたと思うが、親子関係だとかどの親子が孤立してるだとか見つけやすい場所だったのではないかと思っていた。発達支援センターと子育て支援の方がサロンにくっついて見えるようにするとか、右側の発達支援センターの方の事務室の辺りにファミサポの事務室や印刷室となると少し安心感がある。</p> <p>事務局 資料はどこまで見れるのかという質問について、この検討委員会に来られている皆さんは、それぞれの団体等の代表であるかと思うので、「このような意見が出たけれども、みんなはどうだろうか」というように見ていただくのは、特段問題はないと思っているところである。見せた際に出てきた意見もいただけると今後の検討に大いに参考になっていくのではないかと思う。図面については年内の</p>

内 容	<p>検討委員会で検討していく予定である。</p> <p>園庭に向かったの出口が遠いということについてのご意見もいただいたので検討していきたい。遊具スペースの吹き抜けてと記載のあるところについては、ここは外なので玄関から横には行ける想定をしているところであるが、それでも遠いだとか、他の場所に出口が必要であるだとか、ご意見をいただければと思う。</p> <p>なかよしサロンについて、今回奥側に行ってしまったことで、ひよこ学級の先生たちが中々見れないんじゃないかなというご心配もあるかと思う。確かにサロンが奥まったところにあることでどのような方が来ているかについては、不便になるのではないかと思い、内部でも話はしたところであるが、子育て支援の方ではガラス越しで誰が来たかというのが分かれば、すぐに見に行けるので特に問題はないということであった。発達支援の事務所については、お子さんが来た時にすぐ玄関へお迎えに行き、指導室の方に行けるよう玄関の近くにしている。子育て支援の事務所についても、今度は子育て支援班も入るので、入口すぐにカウンターを設けて様々な事務手続きがしやすいようにしたいということで玄関近くにと考えていたところである。</p> <p>委員 構造が未定ということに少し首をかしげたくなる。先ほどの2階建てにするか平屋にするかという話の中で、エレベーターのコストについてもお話が出ていたと思うが、木造2階建てでエレベーターということがあまり現実的じゃないのではないかと思う。そういうこともあり、その構造をまずどう考えてるのかとRCなのか鉄骨なのか木造なのか未だ決まっていなくて少し疑問を感じる。それに伴い、補助金も出るか出ないのかという話も出ていたが、予算の中で建物を建ててくというのが本来であって、それが何もない中でイメージだけで膨らませていくとどれだけのお金かかるのかというのが、今、感じているところである。基本設計ではなく、これはあくまでも今の段階でのイメージであって、これがまた今意見を通してもう一度これがまたガラッと変わるということなのかなと思う。木造で建てるのと鉄筋で建てるのでは柱が変わってくるので、施設1つ1つの部屋の面積も変わってくるのではないかと思う。</p> <p>トイレも二つから三つに増やしたという話もあったが、これはおそらくブースで考えられているのかと思うが、今はやはり個室にしていくべきなのではないか、児童館も子育て支援センター側もやはり利用者にとって配慮する上では、ブースではなく個室にしていた方が小学生の特に女性児童は使用しやすいのではないかと考えている。</p> <p>2次避難所ということでシャワーについては、避難所なのでそういった設備があってもいいのではと考えている。</p> <p>先ほどコンセプトの中で指導室が4室と言っているのに、このイメージでは5室になっていて部屋が多い。それよりも1つ1つの部屋を多く取っても良いのではないか。指導室や相談室は分ける必要が当然あると思うが、他のスペースについて1つ1つの間仕切りが多</p>
-----	---

内 容	<p>い。イメージでは広く見えると思うが実際建てたらそれほど広くないのではないかと思っている。もっと多目的に利用できるようにオープンスペースを確保した方が管理もしやすいのではないか。</p> <p>給湯室で行き来ができるということだが、管理する側は普段施設してでも、児童館と子育て支援センターが行き来できるような形が良いのではないかと思う。</p> <p>委員 自家発電は設置するのか。</p> <p>事務局 設置を想定していない。</p> <p>委員 住民会館の機能は児童館でとるということではよいか。</p> <p>事務局 そのとおり。</p> <p>委員 今のお話で自家発電がないというのを聞いて、プレイルームや会議室等のような施設の真ん中にある部分は窓がないと思うが、自家発電がないとなるとどのように灯りを取ったら良いのか。普段使うのも全て電気というよりも、日光は大事なので窓があれば良いなと思った。</p> <p>委員 屋根の方に天井から光が入るとか、そのような設計をしてもらうのも良いのかもしれない。</p> <p>事務局 このプレイルームや会議室が施設の真ん中に集まっている部分について、上部を上げて採光できるような形にしている。</p> <p>防災の非常用電源というのは確保する予定である。一定期間対応できる大きめの発電機数台を確保するような方向でいる。</p> <p>委員 児童館と子どもセンターが住み分けするということの中で、先ほどのご意見でもあったように施設してでも行き来が出来るというのではと私も思っている。私は西児童館区域なのだが、行くと小さい小学1、2年生ぐらいの児童と親が下の子を連れて来館するということもあり、児童館の方にも小さいお子さんが行くというイメージがある。児童館の集会室も子どもや小学生が寝転ぶことが出来るようなイメージをしてくれているということで、子どもたちが過ごしやすい空間であれば良いと思う。</p> <p>この図面を委員の所属する関係機関へ持ち帰って話をできたらと考えていたところであったが、たくさんの意見を集約したいと思うが他の町民の方からどのようにお話を聞いていくのか。</p> <p>事務局 この図面がある程度出来上がった際に、住民に配置図の時点でお知らせというのは特段しない予定である。こちらは検討委員会の中で決めていくことになるかと思うが、基本設計の中では構造上の問題等で変更する部分もやむを得ず出てくることもあるので、基本設計が終わった段階で、お知らせをしていければと思う。議会の方に</p>
-----	---

内 容	<p>も、基本設計が終わった段階で説明はさせていただくことでお話しさせていただいている。</p> <p>委員 児童園庭について、土を想定しているのか。芝生なのか。この土地では建物側が高くなっているので一定程度排水考えないと、長持ちしないのではないかと思います。</p> <p>今後進めていく中で、施設内にもものを入れる際にはデザイン事務所と契約するケースがあると思う。デザイン事務所は見映え良いものをたくさん紹介してくれるが、とにかく高いイメージがあるので、安易にデザイン事務所入れて欲しくないと考えている。</p> <p>先ほどのご意見でかなり間仕切りが多いのではないかとということで、おっしゃる通りこの建物はそんなに大きいとは思わないので、オープンスペースはある程度入れても良いと思っているが、発達支援センター側に関しては、オープンがグレーゾーンという思いを持っている。やはり個室で隠れる人から見られないスペースがあることが、障害のあるお子さんたちにとっては非常に大事なのではないかと考えている。場所に応じたオープンの考え方をさせていただければ。</p> <p>委員 子育て支援班が一緒になることで、相談員との相談のために今までかみんに行っていたのが、新しい施設では1ヶ所に収まるというのはとてもいい案だと思った。</p> <p>駐車場がかみんと同じような広さが取られてるというのであれば、ワンボックスカーやスライドドアでも、お子さんの乗り降りが狭く感じる人が多いと思う。ドアタイプの車やチャイルドシートを外して下ろすタイプのものを使っている場合、おそらくドアが思った以上に開閉せずにとっても狭いだろうと思う。台数が少し減っても、ある程度ドアタイプの車のドアがしっかり開いてお子さんが降りられるくらいの幅は欲しいと思う。</p> <p>オープンスペースのお話をしていた時に思ったことは、子育てサロン側は結構オープンでつながっていたり、児童館と繋がってる部分のスペースがあったりしても良いかと思が、発達支援側はある程度プライバシーというか、個別で個人を作る場所があった方が、子どもたちは落ち着いて集中できる。音が入るとどうしてもそちらに気がいってしまって、先生との会話がままならなくなることがあるので、そのような配慮があれば他のスペースで見通しが良いとかオープンタイプにすることはとても良いと思った。</p> <p>(3) その他</p> <p>委員から意見等なし。</p>
-----	--

内 容	<p>3. その他</p> <ul style="list-style-type: none">・次回会議開催予定等 <p>事務局 次回の会議の開催については、12月10日（金）10時00分から同会場で開催とさせていただきます。</p> <p>閉会</p>
-----	--

上富良野町